



Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej  
Wrocław Agglomeration Development Agency

pl. Solny 14  
50-062 Wrocław

araw@araw.pl  
www.araw.pl

tel. + 48 71 783 53 10  
fax + 48 71 783 53 11

Wrocław, dnia 6 listopada 2018 r.

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** pn: „Przygotowanie i realizacja ogólnopolskiej kampanii promocyjnej w Internecie i w mediach społecznościowych w ramach realizacji projektu pn. *Promocja wybranych gmin Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego w kraju i za granicą jako obszaru atrakcyjnego pod względem gospodarczym i inwestycyjnym*”

**Numer referencyjny postępowania:** PN/2/2018

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej S.A. (dalej jako: **Zamawiający**) w oparciu o dyspozycję przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: **Ustawa**) informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przygotowanie i realizacja ogólnopolskiej kampanii promocyjnej w Internecie i w mediach społecznościowych w ramach realizacji projektu pn. *Promocja wybranych gmin Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego w kraju i za granicą jako obszaru atrakcyjnego pod względem gospodarczym i inwestycyjnym*” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

**ADC Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą we Wrocławiu**

**ul. Ruska 37/38**

**50-079 Wrocław**

**NIP: 897-182-08-56**

**REGON: 363898511**

**KRS: 0000605858**

## UZASADNIENIE

Oferta spełnia wymogi Ustawy, nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: **SIWZ**), spełnia wymagania zawarte w SIWZ i w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert (cena, koncepcja kampanii oraz mediaplan, data wykonania materiałów reklamowych oraz rozpoczęcia kampanii), uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **85,62 pkt** spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Następnie, po wezwaniu Zamawiającego, Wykonawca przedłożył w terminie wszelkie wymagane dokumentacją przetargową dokumenty, tj. dokumenty dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w VIII ust. 6 SIWZ, oraz dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 Ustawy.

**Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną ofertom punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:**

Nr oferty wg kolejności otwarcia ofert	Nazwa (firma) wykonawcy	Siedziba (adres) Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna liczba punktów
			Cena	Koncepcja kampanii oraz mediaplan	Data wykonania materiałów reklamowych oraz rozpoczęcia kampanii	
1.	Interprima spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	ul. Bukowskiego 178/2, 52-418 Wrocław	Oferta odrzucona			
2.	Laboratorium Strategii Marketingowych 360 Bartosz Lenert	ul. Żmigrodzka 93B, 51-130 Wrocław	Oferta odrzucona			
3.	Fabryka Marketingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa	Oferta odrzucona			
4.	ClickAd Interactive spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Wiertnicza 89, 02-952 Warszawa	30	31	20	<b>81</b>
5.	Mastermind Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Al. Jerozolimskie 107, 02-011 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	ADC Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	ul. Ruska 37/38, 50-079 Wrocław	29,12	36,5	20	<b>85,62</b>
7.	Agora spółka akcyjna w Warszawie, oddział we Wrocławiu	pl. Solny 2/3, 50-060 Wrocław	Oferta odrzucona			

8.	Mediachoice Matyński spółka jawna	ul. Hubska 51- 11B, 50-502 Wrocław	Oferta odrzucona
----	---	--	------------------

**Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

**1. Interprima spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
  - 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
  - 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W przypadku oferty interprima spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, formularz ofertowy zawierał istotne błędy dotyczące obliczenia ceny i poszczególnych elementów oferty oraz omyłki rachunkowe, które skutkowały niezgodnością kwot wskazanych w mediaplaniu z kwotami wskazanymi w formularzu ofertowym. Kwota, którą Wykonawca wskazał w mediaplaniu, różniła się od kwoty, którą Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym. Zamawiający wskazuje, iż nie mógł samodzielnie dokonać korekty w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż Zamawiający nie posiadał informacji, która wynikałaby z zapisów SIWZ oraz złożonej oferty, w zakresie tego, czy różnica pomiędzy kwotą wskazaną w formularzu ofertowym a kwotą w mediaplaniu wynika ze wskazanej przez Wykonawcę szacowanej ilości klików czy też z ceny jednostkowej klików. Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty i w jego ocenie konieczne byłoby złożenie zupełnie nowego dokumentu, poprawnego pod kątem formalnym i redakcyjnym, celem dokonania prawidłowej oceny oferty. Przepisy Ustawy nie uprawniają Zamawiającego do takiego działania, gdyż wykracza ono poza dopuszczalne poprawki oferty, wynikające z Ustawy. Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawek, gdyż dokonanie poprawek przez Zamawiającego spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 129/18 wskazano, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust 2 pkt. 3 Pzp. Podkreślić należy, iż charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawiania omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty.

W zaistniałym stanie faktycznym- w ocenie Zamawiającego- wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty było bezprzedmiotowe, albowiem wyjaśnienia Wykonawcy

stanowiłyby niedopuszczalną ingerencję Wykonawcy w treść oferty. Zgodnie z treścią przepisu art. 87 ust. 1 zd. drugie Ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zmiana pierwotnego oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażonego w złożonej ofercie, stanowiłaby naruszenie zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady udzielania zamówienia, o których mowa w art. 7 Ustawy. Obowiązkiem Zamawiającego jest zaś odróżnienie dopuszczalności skorzystania z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień (w tym konieczności wystąpienia o takie wyjaśnienia) od niedopuszczalności zmian w treści oferty.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę interprima spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

## **2. Laboratorium Strategii Marketingowych 360 Bartosz Lenert**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
  - 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
  - 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W przypadku oferty Laboratorium Strategii Marketingowych 360 Bartosz Lenert, oferta nie zawierała wszystkich niezbędnych informacji wskazanych w SIWZ oraz zawierała omyłki rachunkowe, które wynikały z braku zamieszczenia w ofercie prowizji jednego działania w ramach Zadania nr 1. Wykonawca co do każdego działania, w ramach Zadania nr 1, wskazał prowizję, jednakże co do jednego działania prowizja, zarówno kwota lub sposób jej obliczenia, nie została wskazana, przez co Zamawiający nie mógł prawidłowo dokonać oceny oferty. Zamawiający podjął próbę, na podstawie art. 87 ust. 2 Ustawy, poprawienia w ofercie braku prowizji jednego z działań poprzez zastosowanie tego samego sposobu obliczenia wysokości prowizji, co przy pozostałych działaniach. Po obliczeniu wysokości prowizji Zamawiający dostrzegł, że po zsumowaniu wszystkich kwot wskazanych w ofercie, obliczona przez Zamawiającego kwota różni się od kwoty wskazanej w ofercie. Zamawiający wskazuje, iż nie mógł samodzielnie dokonać poprawienia w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż Zamawiający nie posiadał informacji, która wynikałaby z zapisów SIWZ oraz złożonej oferty, czy obliczona prowizja wpływa na cenę wskazaną w ofercie czy cena wskazana w ofercie zawiera już brakującą kwotę prowizji. Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty i w jego ocenie konieczne byłoby złożenie zupełnie nowego dokumentu, poprawnego pod kątem formalnym i redakcyjnym, celem dokonania prawidłowej oceny oferty. Przepisy Ustawy nie uprawniają Zamawiającego do takiego działania, gdyż wykracza ono poza dopuszczalne poprawki oferty, wynikające z Ustawy. Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawek, gdyż dokonanie poprawek przez Zamawiającego spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 129/18 wskazano, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust 2 pkt. 3 Pzp. Podkreślić należy, iż charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawiania omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty.

W zaistniałym stanie faktycznym- w ocenie Zamawiającego- wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty było bezprzedmiotowe, albowiem wyjaśnienia Wykonawcy stanowiłyby niedopuszczalną ingerencję Wykonawcy w treść oferty. Zgodnie z treścią przepisu art. 87 ust. 1 zd. drugie Ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zmiana pierwotnego oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażonego w złożonej ofercie, stanowiłaby naruszenie zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady udzielania zamówienia, o których mowa w art. 7 Ustawy. Obowiązkiem Zamawiającego jest zaś odróżnienie dopuszczalności skorzystania z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień (w tym konieczności wystąpienia o takie wyjaśnienia) od niedopuszczalności zmian w treści oferty.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Laboratorium Strategii Marketingowych 360 Bartosz Lenert.

### **3. Fabryka Marketingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W przypadku oferty Fabryka Marketingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, oferta zawierała omyłki rachunkowe, które wynikały z różnicy pomiędzy kwotą wskazaną w mediaplaniu a kwotą wskazaną w ofercie. Kwota, którą Wykonawca wskazał w mediaplaniu różniła się od kwoty, którą Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym. Zamawiający wskazuje, iż nie mógł samodzielnie dokonać poprawienia w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż Zamawiający nie posiadał informacji, która wynikałaby z zapisów SIWZ oraz złożonej oferty, dotyczącej różnicy pomiędzy kwotą wskazaną w formularzu ofertowym a kwotą w mediaplaniu. Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty . Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawek, gdyż dokonanie poprawek przez Zamawiającego spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 129/18 wskazano, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust 2 pkt. 3 Pzp. Podkreślić należy, iż charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawiania omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty.

W celu wyjaśnienia rozbieżności w zakresie dotyczącym różnicy pomiędzy kwotą wskazaną w mediaplanie a kwotą wskazaną w formularzu ofertowym Zamawiający pismem z dnia 10 października 2018 r. wezwał Fabryka Marketingu Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Wykonawca w dniu 18 października 2018 r. złożył wyjaśnienie wskazując, że kwota przedstawiona w mediaplanie dotyczy wyłącznie kosztów prowadzenia działań w związku z kampanią mediową, a kwota wskazana w formularzu ofertowym zawiera koszty przedstawione w mediaplanie oraz inne „pozostałe” koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał przy tym, że koszty, które nie zostały zamieszczone w kwocie wskazanej w mediaplanie, a które zawarto w kwocie w formularzu ofertowym dotyczą m.in. kosztów dojazdów, kosztów noclegów, kosztów księgowej itp.

Wykonawca pominął przy tym całkowicie wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące treści SIWZ, które zostały udzielone w dniu 5 października 2018 r. Należy bowiem zaznaczyć, że pytanie dotyczące kwestii pozostałych kosztów zostało udzielone Zamawiającemu (pytanie nr 22), a Zamawiający na swojej stronie internetowej ([www.araw.pl](http://www.araw.pl)), udzielił odpowiedzi na to pytanie wskazując, że: „(...) Zamawiający w dokumentacji przetargowej określił, iż wszystkie koszty związane bezpośrednio z Wykonawcą a nie związane z zakupem mediów powinny zostać uwzględnione w polu prowizja.”

Po analizie odpowiedzi Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia dotyczące treści oferty są niezgodne z wyjaśnieniami dotyczącymi treści SIWZ jakie udzielił Zamawiający przed końcem terminu złożenia ofert.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Fabryka Marketingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

#### **4. Mastermind Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
  - 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
  - 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W przypadku oferty Mastermind Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mediaplan zawierał omyłki rachunkowe, które wynikały z niezgodności kwot wskazanych w ramach Zadania nr 2. Wykonawca prawidłowo przedstawił kwotę netto Zadania nr 2, jednakże Zamawiający powziął wątpliwość w związku ze wskazaną kwotą netto, którą Wykonawca wykorzystał do

obliczenia prowizji Wykonawcy, a która różniła się od kwoty netto przedstawionej wcześniej. Zamawiający nie potrafił dokonać samodzielnego wyjaśnienia w różnicy w ramach powyższych kwot, gdyż Zamawiający nie wiedział, które kryteria zastosować w celu prawidłowego obliczenia kwoty (w szczególności nie było wiadome czy kwota ta jest zależna od liczby kliknięć czy od sposobu obliczenia prowizji Wykonawcy). Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty i w jego ocenie konieczne byłoby złożenie zupełnie nowego dokumentu, poprawnego pod kątem formalnym i redakcyjnym, celem dokonania prawidłowej oceny oferty. Przepisy Ustawy nie uprawniają Zamawiającego do takiego działania, gdyż wykracza ono poza dopuszczalne poprawki oferty, wynikające z Ustawy. Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawek, gdyż dokonanie poprawek przez Zamawiającego spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 129/18 wskazano, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust 2 pkt. 3 Pzp. Podkreślić należy, iż charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawiania omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty.

W zaistniałym stanie faktycznym- w ocenie Zamawiającego- wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty było bezprzedmiotowe, albowiem wyjaśnienia Wykonawcy stanowiłyby niedopuszczalną ingerencję Wykonawcy w treść oferty. Zgodnie z treścią przepisu art. 87 ust. 1 zd. drugie Ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zmiana pierwotnego oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażonego w złożonej ofercie, stanowiłaby naruszenie zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady udzielania zamówienia, o których mowa w art. 7 Ustawy. Obowiązkiem Zamawiającego jest zaś odróżnienie dopuszczalności skorzystania z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień (w tym konieczności wystąpienia o takie wyjaśnienia) od niedopuszczalności zmian w treści oferty.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Mastermind Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

## 5. Agora Spółka Akcyjna

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

W przypadku oferty Agora spółka akcyjna, mediaplan został sporządzony w sposób nieprawidłowy z następujących przyczyn. Wykonawca wskazał w mediaplanie dla Zadania nr 1 łączną szacunkową ilość klików nie wskazując przy tym rozkładu klików w ramach poszczególnych kanałów dystrybucji. Zamawiający nie był w stanie odczytać z oferty, w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić kliki w ramach różnych kanałów dystrybucji. Ponadto, Wykonawca wskazał jako cenę jednostkową kliku netto stawkę zależną od grupy docelowej, a przy tym wskazał precyzyjnie sumę budżetu jaki przeznaczy na to zadanie. W tym przypadku, Zamawiający również nie był w stanie odczytać, jaka jest dokładna ilość klików i jaka jest cena

kliku w ramach danej grupy docelowej określonego kanału dystrybucji. Podobnie Wykonawca wskazał cenę jednostkową kliku netto w ramach Zadania nr 2.

Należy przy tym wskazać, że SIWZ w Załączniku nr 9, wymagał wskazania ceny jednostkowej kliku netto. Podanie różnych stawek przez Wykonawcę spowodowało, że niemożliwe było dokonanie oceny oferty, gdyż wskazanie bardzo szerokiego zakresu ceny jednostkowej uniemożliwiło dokonanie prawidłowej interpretacji oferty przez Zamawiającego.

Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty i w jego ocenie konieczne byłoby złożenie zupełnie nowego dokumentu, poprawnego pod kątem formalnym i redakcyjnym, celem dokonania prawidłowej oceny oferty. Przepisy Ustawy nie uprawniają Zamawiającego do takiego działania, gdyż wykracza ono poza dopuszczalne poprawki oferty, wynikające z Ustawy.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Agora spółka akcyjna.

## **6. Media Choice Matyński spółka jawna**

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 Ustawy, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 a Ustawy w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem



postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Oferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ.

W celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 10 października 2018 r. poinformował Wykonawcę, że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W konsekwencji powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie opisanym w przepisie art. 90 ust. 1 Ustawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę w szczególności do wyjaśnienia ceny jednego kliku pod kątem oczekiwanej grupy docelowej oraz gwarantowanej liczby klików, które Wykonawca musi dostarczyć z tychże grup docelowych, prowizji, marży, kosztów obsługi kampanii, kosztów produkcji grafik. Ponadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej powyższe aspekty wraz ze stosownymi dowodami uzasadniającymi niezbitcie ww. okoliczności.

Wykonawca w dniu 12 października 2018 r. złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca wskazał na swoje dotychczasowe doświadczenie, z którego rzekomo wynika CPC w podobnych kampaniach, ale dowodów na ten fakt nie przedstawił i nie dołączył do odpowiedzi. Wykonawca nie dowiódł, jakie doświadczenie posiada, wskazał jedynie na tożsamość grupy docelowej w prowadzonych przez niego kampaniach z grupą docelową wskazaną przez Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał adekwatnego odniesienia do rzeczywistych stawek, na które powołał się z złożonych wyjaśnieniach, nie wskazał również narzędzi pozwalających na powstanie oszczędności w zakresie metody wykonania zamówienia. W ocenie Zamawiającego, powołanie się wyłącznie na korzystanie z zakupów bezpośrednio o wydawców, nie jest wystarczające dla uznania, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wskazał również, iż niektóre elementy przedmiotu zamówienia wykona nieodpłatnie, na co również dowodów nie przedstawił. W tym zakresie powołał się na współpracę z podwykonawcami, jednakże ani w ofercie ani w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowego zakresu wykonywania tego elementu przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, jak również nie przedstawił na ten fakt żadnych dowodów, z których wynikałoby, że wykonanie grafik będzie nieodpłatne.

Wykonawca nie odniósł się i nie przedstawił dowodów dot. kosztów przygotowania kampanii, w tym wykonania materiałów graficznych, wykonania zdjęć itp. Wskazana przez Wykonawcę kwota kosztu obsługi, nie została przez Wykonawcę udowodniona, a ponadto - w ocenie Zamawiającego - odbiega od standardów rynkowych. Zaś uzasadnienie kosztu obsługi rozbudową portfola klientów budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami.

Po analizie odpowiedzi Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, nie odnoszą się do obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę i nie są poparte żadnymi dowodami na wykazanie rzekomych czynników obniżających koszt realizacji zamówienia. Zamawiający wskazuje, że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, popartych dowodami, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W oparciu o dyspozycję przepisu art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, iż złożenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, które będzie zbyt ogólne lub lakoniczne, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień. W związku z tym argumentacja ogólna i lakoniczna Wykonawcy, niewskazująca w żaden sposób na wpływ czynników na wysokość skalkulowanej ceny, uzasadnia odrzucenie oferty ze względu na rażąco niską cenę (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty należy stwierdzić, że złożona przez Wykonawcę odpowiedź nie stanowi wyjaśnień w znaczeniu, jakie nadaje tej czynności Ustawa, gdyż nie tylko nie zawiera elementów wymaganych przez Zamawiającego (m.in. dowody na okoliczności), ale jest ogólna i lakoniczna, w związku z tym nie może zostać uznana za wyjaśnienia w rozumieniu Ustawy. W związku z tym uznać należy, iż Wykonawca nie wyjaśnił okoliczności, o których wyjaśnienie zwrócił się Zamawiający, pomimo że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

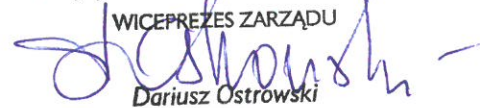
Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

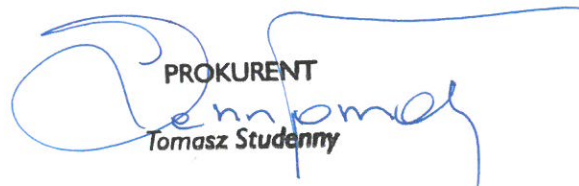
**Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zawarte w SIWZ w pkt. XX oraz Dziale VI Ustawy.**

#### **Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. najwcześniej w dniu 12 listopada 2018 r.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Dariusz Ostrowski

PROKURENT  
  
Tomasz Studenny

Agencja Rozwoju  
Aglomeracji Wrocławskiej S.A.  
pl. Solny 14  
50-062 Wrocław  
tel. 071 783 53 10. fax 071 783 53 11  
NIP 8971710346. REG. 020204230